



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 2083-03-16

1

לפני כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא

התובעת

פלוגית

ע"י ב"כ עו"ד איילת שורץ אסף

נגד

הנתבעים

1. ד"ר ויקטור לפקוביץ

2. קופת חולים מאוחדת

ע"י ב"כ עו"ד בני ירושלמי ועו"ד רעות פורטנוי

3. הסתדרות מדיצינית הדסה

ע"י ב"כ עו"ד יעקב עוזיאל

2

### החלטה

3

4

(1) עיינתי בבקשה לתיקון כתב התביעה, בתגובות שהוגשו ובתשובה לתגובות.

5

6

(2) לאחר שנתתי את דעתי לטיעוני הצדדים בנדון, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להידחות.

7

8

להלן אפרט.

9

(3) הבקשה עניינה תיקון כתב התביעה והוספת הטיעונים בשני פריטים אלה (ראו סעיף 1 בכתב

11

הבקשה וסעיף 10 בכתב התשובה לתגובות):

12

(א) להוסיף התייחסות לעובדה לפיה הנתבע 1 אינו בעל רישיון מומחה ברדיולוגיה.

13

(ב) לצרף שתי חוות דעת רפואיות לנושא הנזק, אורתופדית ונפשית.

14

(4) כזכור, ביום 18.7.2019 דחיתי את חלק הארי בבקשת התובעת לצירוף ראיות (ביניהן חוות

16

דעת רפואיות), והמעין יעיין בהחלטה האמורה. בסיפה של ההחלטה, ניתנה לתובעת

17

ההזדמנות להודיע אם היא מבקשת למחוק את תביעתה על מנת להגיש תביעה חדשה כאשר



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 2083-03-16

1 ההליך החדש ימשיך מן השלב אליו הגיע הליך זה. חלף זאת, הגישה התובעת בקשתה דנן  
2 לתיקון כתב התביעה<sup>1</sup>.

3  
4 לעניין פריט א': אינני סבור כי הדרך הנכונה לבחינת בקשה זו היא באמצעות תיקון כתב  
5 התביעה. כפי שנטען, הבדיקה שביצעה התובעת ביחס למומחיות הנתבע 1 נבעה עקב  
6 הנטען על-ידו בתצהירו (סעיף 1) לפיו הוא מומחה ברדיולוגיה משנת 1971. לטענת  
7 התובעת אין לנתבע 1 רישיון מומחה ברדיולוגיה. לטענה דנן לא מצאתי התמודדות עניינית  
8 בתגובת הנתבעים 1-2.

9  
10 כך או אחרת, סבורני כי הדרך להעלאת טענה זו היא באמצעות הבאת ראיות מפריכות -  
11 עדות "הזמה" - לפי תקנה 158(א)(1) בתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. אמנם  
12 בבקשתה הקודמת (מיום 21.6.2019) ביקשה התובעת להגיש תצהיר "משלים", אך לא  
13 התייחסה לסוגיה זו כחלק מהתצהיר שביקשה להגישו (ראו סעיף 9). בכל אופן, לדידי, ניתן  
14 למצות נושא זה לאחר שכבר התרתי בהחלטה מיום 18.7.2019 את הגשת חוזרי משרד  
15 הבריאות וכללי האתיקה של ההסתדרות הרפואית (סעיף 11), ולאחר שאתיר בזאת את  
16 הגשת נספח 2 לכתב הבקשה (תדפיס מאגרי המידע של משרד הבריאות, שמעודכן ליום  
17 3.6.2019)<sup>2</sup>. על כן, בכפוף להגשת הנספח האמור, הבקשה נדחית.

18  
19 לעניין פריט ב': הבקשה נדחית.

20  
21 הבקשה במהותה, למעשה כקודמתה, להגיש ראיות נוספות. מדובר בראיות שהן מהותיות  
22 להליך. לא מדובר בראיות "טכניות" פשוטות. יתירה מכך, הבקשה מוגשת לאחר שכבר  
23 הוגשו ראיות הצדדים, ובעיקר, היה על התובעת להגישן עם כתב תביעתה כמצוות תקנות  
24 סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, ולמצער "בחבילה אחת" עם הגשת ראיותיה לפני הגשת  
25 ראיות הנתבעים [ראו לעניין השיקולים שיש לשקול בשאלה של הגשת ראיות באיחור: ע"א  
26 579/90 מרדכי וגילה רוזין נ' צפורה בן-נן, פ"ד מו(3) 742, 738 (1992); רע"א 4729/16

<sup>1</sup> יוער כי התביעה הוגשה בחודש מרץ 2016. לבקשת התובעת, כתב התביעה תוקן בחודש ינואר  
2017, ובו התווספה הנתבעת 3 כנתבעת נוספת בהליך.

<sup>2</sup> צורף גם כנספח 2 לבקשה להוספת ראיות מיום 21.6.2019.



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 2083-03-16

- מדינת ישראל נ' מפלסי הצפון בע"מ, מיום 20.6.2016 (פסקה 4); רע"א 9114/16 משה טיסונה נ' אבי כהן, מיום 26.3.2017 (פסקות 21-24)].
- (9) לעניין תיקון כתבי טענות, הגישה הנהוגה ליישום תקנה 92 בתקנות סדר הדין האזרחי, היא גישה ליברלית. ואולם, "בבואו לבחון בקשה לתיקון כתב טענות, ישקול בית המשפט אם התיקון יאפשר לו להכריע "בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין". בנוסף על בית המשפט לבחון את השלב שבו הוגשה הבקשה; האם הבקשה נגועה בשיהוי או הוגשה בחוסר תום-לב; וכן האם יש בתיקון כדי לקפח זכותו של הצד שכנגד..." [רע"א 5215/15 רונדופלסט בע"מ נ' אלכס בירמן, מיום 5.10.2012 (פסקה 6)].
- (10) הנה כי כן, בדומה לחלק מהשיקולים דלעיל לעניין התרת הבאת ראיות באיחור, גם כאן, לצורך תיקון כתב התביעה, נשקלים בין היתר: עיתוי הבקשה, תרומת התיקון לבירור המחלוקות שבין הצדדים והתנהגות המבקש. לענייננו, כאמור, מדובר בראיות מרכזיות שיש בהן לפתוח צוהר רחב בשאלת הנזק, על כל הנגזר מכך מבחינת הצורך בהגשת כתבי הגנה מתוקנים, הגשת חוות דעת רפואיות נגדיות וגם מינוי מומחים מטעם בית המשפט.
- (11) אף שאני מאמין כי הבקשה הוגשה בתום לב - ולדברי באת-כוח התובעת, חוות הדעת לא הוגשו עם ראיות התובעת בשל טעות (סעיף 12 בכתב הבקשה) - חרף כל אלה, הבקשה מוגשת בשלב מתקדם בהליך ויש בה להכביד עליו באופן ממשי. ניצוצות של ההכבדה הממשית, מבצבצים להם גם בסעיף 23 בכתב הבקשה, לפיהם, הודעה בדבר רצון התובעת להעביר שאלון לנתבעים לאחר התיקון, השלמת הליכים מקדמיים ועוד.
- לאחר כל אלה, אין בידי לקבל את הבקשה.
- (12) לאור קביעתי דלעיל, אינני נדרש לסוגיית ההתיישנות שעולה בין טיעוני הנתבעים, בפרט: האם עצם התיקון המבוקש בכתב התביעה (הוספת שתי חוות הדעת הרפואיות) מהווה הוספת עילה חדשה שהתיישנה. לדידי, טענות הצדדים בנדון דנן שמורות להם לעת הצורך.



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 2083-03-16

(13) לפני סוף אעיר, כי אמנם הבקשה עניינה שני הפריטים המוזכרים לעיל, ואולם, בתוכה נתבקשו עוד תיקונים של כתב התביעה, והם: טענת התובעת לפיה האוטונומיה שלה נפגעה עת לא הוסבר לה דבר קיומו של מרקם שד סמ"ך; לא הוסבר לתובעת על הצורך בסימון הגידול הממאיר בקליפ' (ראו סעיף 11 בכתב הבקשה).

(14) העלאת הבקשות לשני התיקונים דלעיל בגוף כתב הבקשה כאשר ראשיתה מפנה לפריטים אחרים - לא ברור!. בכל מקרה, התובעת לא הצביעה על תשתית ברורה ומשכנעת מדוע טענות אלו מועלות רק בשלב זה של ההליך. אזכיר כי לעניין סוגיית הסימון, אף ניתנה התייחסות במסגרת ההחלטה מיום 18.7.2019 (סעיף 10 סיפה). לעניין סמיכות רקמת השד, נושא זה עלה בחוות הדעת הרפואיות שהגישו הנתבעים 1-2 (מיום 5.10.2016).

### סיכום

(15) בכפוף להגשת נספח 2 לכתב הבקשה (סעיף 6 לעיל) - הבקשה נדחת.

(16) התובעת תישא בהוצאות הנתבעים 1-2 והנתבעת 3, בסך 1,500 ₪ עבור כל אחד (סך-הכל 3,000 ₪), אשר ישולם להם תוך 30 יום, שאם לא כן, הסכומים האמורים יישאו הפרשי הצמדה וריבית ממועד מתן ההחלטה ועד מועד ביצוע התשלום בפועל.

### המזכירות - להודיע לצדדים בהתאם.

ניתנה היום, ז' תשרי תש"פ, 06 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

מוחמד חאגי יחיא, שופט